

Kraków, 02-02-2021
L.dz.: 049/CK-07-EMAZ/200/21

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 z późn. zm.) przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Świadczenie usług ochrony osób i mienia oraz usług portierskich w budynku baletu „Opery Krakowskiej” przy ul. Św. Tomasza 37 w Krakowie.**

1. Wybrano następującą ofertę:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto
7	Przedsiębiorstwo Usługowe SED-HUT S.A. ul. Ujastek 1, 30-969 Kraków	148 968,00 zł

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy
1.	Usługowa Spółdzielnia Inwalidów, ul. Torowa 33, 32-050 Skawina
2.	MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów; MAXUS Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum
3.	Konsorcjum Firm: „STEKOP” Spółka Akcyjna (Lider Konsorcjum) Kol. Porosły 52, 16-070 Choroszcz „STEKOP-OCHRONA” Sp. z o.o. (Członek konsorcjum)
4.	Porozumienie Firm: „Centrum Ochrony Security” Sp. z o.o. (Pełnomocnik) ul. Jabłoniowa 5a, 41-200 Sosnowiec „Security Group” Sp. z o.o. (Współuczestnik)

Str. 1/3

5.	WOLF SŁUŻBA OCHRONY Sp. z o.o. – Lider, Pl. Orłąt Lwowskich 2, 53-605 Wrocław WOLF II SŁUŻBA OCHRONY Sp. z o.o. - Partner
6.	Impel Safety Sp. o.o. – lider, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław Impel Facility Services Sp. z o.o.
7.	Przedsiębiorstwo Usługowe SED-HUT S.A., ul. Ujastek 1, 30-969 Kraków
8.	Konsorcjum: Time Security Sp. z o.o. i Sky One Sp. z o.o., ul. Plac Wolności, 41-400 Mysłowice
9.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PARASOL” Sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Al. W. Korfańskiego 51/21; 40-161 Katowice Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HETMAN” Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium doświadczenie personelu	Łączna liczba punktów
1.	Usługowa Spółdzielnia Inwalidów, ul. Torowa 33, 32-050 Skawina	52,84	40	92,84
5.	WOLF SŁUŻBA OCHRONY Sp. z o.o. – Lider, Pl. Orłąt Lwowskich 2, 53-605 Wrocław WOLF II SŁUŻBA OCHRONY Sp. z o.o. - Partner	57,29	40	97,29
6.	Impel Safety Sp. o.o. – lider, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław Impel Facility Services Sp. z o.o.	57,34	40	97,34
7.	Przedsiębiorstwo Usługowe SED-HUT S.A., ul. Ujastek 1, 30-969 Kraków	60,00	40	100,00
8.	Konsorcjum: Time Security Sp. z o.o. i Sky One Sp. z o.o., ul. Plac Wolności, 41-400 Mysłowice	52,59	40	92,59
9.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PARASOL” Sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Al. W. Korfańskiego 51/21; 40-161 Katowice Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HETMAN” Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum	50,97	40	90,97

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, powyższe oferty otrzymały punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w SIWZ.

4. Z postępowania odrzucono następujące oferty:

Oferta nr 2 - MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów; MAXUS Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 60 dni. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co

oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania i stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Oferta nr 3 - Konsorcjum Firm: „STEKOP” Spółka Akcyjna (Lider Konsorcjum) Kol. Porosty 52, 16-070 Choroszcz; „STEKOP-OCHRONA” Sp. z o.o. (Członek konsorcjum)

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 60 dni. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania i stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Oferta nr 4 - Porozumienie Firm: „Centrum Ochrony Security” Sp. z o.o. (Pełnomocnik) ul. Jabłoniowa 5a, 41-200 Sosnowiec; „Security Group” Sp. z o.o. (Współuczestnik)

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 60 dni. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania i stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

5. Z udziału w postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawcy.
W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.
6. W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.
7. Umowa w sprawie zamówienia publicznego: może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od daty zawiadomienia o wyborze niekorzystniejszej oferty.