

Kraków, 09.11.2022 r.

Znak postępowania: CK-08/200-07/22

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **Świadczenie usług hotelarskich w pokojach jedno- i dwuosobowych na rzecz Opery Krakowskiej w Krakowie: listopad 2022 r. – styczeń 2023 r.**

1. Wybrano następującą ofertę:

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena w zł (brutto)
4.	ORBIS S.A. UL. ŻŁOTA 59 00-120 WARSZAWA	28 575,00 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 263 PrZamPubl zawiadamiam, że wykonawca, którego oferta została pierwotnie wybrana jako najkorzystniejsza uchyla się od zawarcia umowy. Nowo wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów, wyliczoną w oparciu o kryterium oceny ofert określone w SWZ.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena w zł (brutto)
1.	QUBUS HOTEL MANAGEMENT SP. Z O.O. UL. SKIERNIEWICKA 18 53-117 WROCŁAW	42 650,00 zł
2.	JAN-POL S.A. UL. WESTERPLATTE 15 31-033 KRAKÓW	25 370,00 zł
3.	UBM HOTEL MOGILSKA SP. Z O.O. UL. POLECZKI 35 02-822 WARSZAWA	36 610,00 zł



4.	ORBIS S.A. UL. ŻŁOTA 59 00-120 WARSZAWA	28 575,00 zł
5.	VIENNA HOUSE EASY CRACOW RE SP. Z O.O. UL. PRZY RONDZIE 2 31-547 KRAKÓW	32 260,00 zł

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

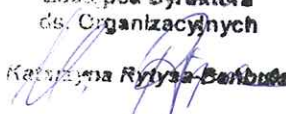
Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów otrzymanych w kryterium Cena 100% = 100 pkt
2.	JAN-POL S.A. UL. WESTERPLATTE 15 31-033 KRAKÓW	100
4.	ORBIS S.A. UL. ŻŁOTA 59 00-120 WARSZAWA	88,78
3.	UBM HOTEL MOGILSKA SP. Z O.O. UL. POLECZKI 35 02-822 WARSZAWA	69,3
1.	QUBUS HOTEL MANAGEMENT SP. Z O.O. UL. SKIERNIEWICKA 18 53-117 WROCŁAW	59,48
5.	VIENNA HOUSE EASY CRACOW RE SP. Z O.O. UL. PRZY RONDZIE 2 31-547 KRAKÓW	Oferta podlega odrzućeniu

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w SWZ.

4. W postępowaniu odrzuceniu podlega oferta nr 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP z uwagi na przedstawienie pełnomocnictwa podpisanego elektronicznie przez pełnomocnika zamiast przez mocodawcę/mocodawców albo poświadczonego przez notariusza. Zgodnie z § 7 ust. 3 pkt. 3 Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452) poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, w przypadku pełnomocnictwa dokonuje mocodawca. Pełnomocnictwo zostało sporządzone w formie papierowej, poświadczonej następnie przez notariusza w formie elektronicznej, zaś do oferty zostało złożone w postaci skanu wydruku takiej postaci zawierającej również wydruk „pieczęci” podpisu elektronicznego notariusza, który to skan (PDF) poświadczony został następnie przez pełnomocnika w formie podpisu zaufanego, zatem oferta została złożona przez osobę nieuprawnioną działającą bez umocowania.

Wykonawca, którego oferta została pierwotnie wybrana jako najkorzystniejsza uchyła się od zawarcia umowy (oświadczenie z dnia 7.11.2022 r., otrzymane w dniu 8.11.2022 r.).

5. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od daty zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zastępca Dyrektora
ds. Organizacyjnych

Katarzyna Rytyś-Barbosa

